жался в рукописи СПА (в ее первоначальном виде), отразился в Л на всем своем протяжении от начала до конца.

Близкая связь Л с СПА проявляется не только в идентичности основного текста (кроме тех отступлений в Л, о которых мы будем говорить ниже), но и в отдельных чтениях, включая явные ляпсусы. Уже А. А. Шахматов отметил (по разночтениям печатного издания) ряд совпадающих чтений Л и СПА, противостоящих чтениям СПВ;[14] количество таких примеров совпадения СПА и Л (и расхождения их с СПВ, а после 6991 г. — также с Уваровской) может быть еще значительно умножено; в ряде случаев налицо явные общие ошибки в СПА и Л.[15] Чем объясняется такая близость СПА и Л? Ответить на этот вопрос помогает одно место в «Хожении за три моря», помещенное в СПА и Л под 6983 г. (в СПВ текст «Хожения» также был, но он вырван). Летописный текст «Хожения» (в отличие от внелетописного, сохранившегося в сборнике конца XV—начала XVI в. — ГБЛ, Музейное собр., № 8665) имеет дефект: отсутствует все описание путешествия Никитина от Дербента до Гурмыза (Ормузда); после слов о дагестанском князе — «И Алильбег того часа людей отослал...» — следует фраза, относящаяся уже к приливам на Гурмызе: «А поимает его море по дважды на день». В СПА этот дефект имеет явно механический характер: в тексте «Хожения» по характеру бумаги и почерку различаются две части — до л. 195 об. и с л. 196 до конца; отмеченный пробел приходится как раз на грань между двумя частями текста и, естественно, объясняется потерей листа между ними. Но обратившись к Л, мы убеждаемся, что здесь этот пробел имеет вторичное происхождение: слова «а поимает его море...» следуют за словами «люди отослал» без всякой грани или пробела, в середине листа.[16] *Ясно, что пробел уже имел место в оригинале Л, и очевидно, что этим* оригиналом была рукопись СПА (иначе пришлось бы предполагать существование другого протографа Л с точно таким же механическим дефектом, как в СПА). Определение СПА как оригинала подкрепляется *и другими наблюдениями над обеими рукописями: в текст Л попали* некоторые маргинальные дополнения списка СПА — в том числе ошибочная приписка в конце 6989 г. о назначении епископом Коломенским бывшего игумена Сторожевского и Пафнутьева монастыря Герасима (впоследствии зачеркнутая в СПА и не отразившаяся в СПВ), заголовок «Опала», приписанный к известию 7006 г., и др.[17]

---

[14] А. А. Шахматов. Разбор сочинения И. А. Тихомирова, стр. 43, прим. 1.

[15] Например, чтение «икона белозерци» в СПА и Л под 6906 г. (вм. «белоризци» в Ермолинской; в СПВ, где это известие, вслед за Софийской I, помещено под 6905 г.: «икону в ризице белой»); «на Опашкове рати» под 6914 г. (в СПВ правильно «гати»; в СПА потом было исправлено другим почерком); ошибочное чтение «Фотеем патреархом» (в СПВ правильно — «Матфеом патриархом») и пропуск слов «но токмо три городы не вдашася королю и Витовту; и бысть тое осени ходиша...» (в СПВ есть) под 6918 г.; «казнью» (вм. правильного «кознью» в СПВ) под 6928 г.; датировка прихода Барака 6930 г., а нападения Кудоидата — 6931 г. (в СПВ соответственно 6931 и 6932 г.); «не зрите, яко душа...» (вм. «се зрите, яко душа...» в СПВ) в рассказе об умершем отроке 6968 г.; пропуск упоминания, что Василий родился «в 8 час нощи» (в СПВ есть) под 6987 г.; сокращенное обозначение 7014 г. как «14» (в СПВ и Уваровской полностью 7014).

[16] ГПБ, F.IV.144, л. 443 об.; ср.: ЛОИИ, ф. 115, № 83, л. 253.

[17] СПА, л. 305 (кроме этой приписки на нижнем поле листа, впоследствии зачеркнутой и частично вытертой, о назначении Герасима в СПА сообщалось еще дважды — в середине текста 6989 г. и в начале 6990 г.; в СПВ отразились именно эти известия) и л. 355 (этого заголовка нет ни в СПВ, ни в Уваровской). Кроме того, в СПА обнаруживается еще целый ряд древних (полууставных) вставок на полях (лл. 51, 54, 55, 93, 121 об., 127, 133 об., 145, 169, 177, 181 об., 200, 205 об., 305, 316), попавших в текст и в Л и в СПВ.